



ifop



# Les nanoparticules dans l'alimentation

---

Ifop pour Agir pour l'Environnement



AM/MM N° 115044

Contacts Ifop :

Adeline Merceron / Mathilde Moizo

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44

prenom.nom@ifop.com

**OCTOBRE 2017**

# Sommaire

<b>- 1 - La méthodologie .....</b>	<b>1</b>
<b>- 2 - Les résultats de l'étude.....</b>	<b>4</b>
Le sentiment d'information sur les usages et les risques des nanoparticules dans l'alimentation.....	5
Le niveau d'inquiétude à l'égard de la présence de nanoparticules dans les produits alimentaires .....	7

**- 1 -**

## **La méthodologie**

# Méthodologie

---

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

## Etude réalisée par l'Ifop pour Agir pour l'Environnement

---

### Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **1006** personnes, représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

### Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de l'interviewé) après stratification par région et catégorie d'agglomération.

### Mode de recueil



Les interviews ont été réalisées par questionnaire auto-administré en ligne du 18 au 20 octobre 2017.

## Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

<b>INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE</b>						
Taille de l'échantillon	Si le pourcentage trouvé est...					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
<b>100</b>	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
<b>200</b>	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
<b>300</b>	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
<b>400</b>	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
<b>500</b>	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
<b>600</b>	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
<b>700</b>	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
<b>800</b>	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
<b>900</b>	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
<b>1 000</b>	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
<b>2 000</b>	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,2
<b>3 000</b>	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
<b>4 000</b>	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
<b>5 000</b>	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
<b>6 000</b>	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
<b>8 000</b>	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1
<b>10 000</b>	0,4	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0

**Exemple de lecture du tableau :** dans le cas d'un échantillon de **1000** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **1,8**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 8,2% et 11,8%.

**- 2 -**

## **Les résultats de l'étude**

## Le sentiment d'information sur les usages et les risques des nanoparticules dans l'alimentation

On estime que les nanotechnologies sont utilisées dans plus de 2 000 biens de consommation courante. Dans l'alimentation, des nanoparticules sont présentes dans certains additifs comme les anti-agglomérants et les colorants. Leur taille (10 000 fois plus petit qu'un grain de sel) peut les conduire à franchir certaines barrières physiologiques et pénétrer les intestins, le placenta ou les poumons et se disperser ensuite dans l'organisme en engendrant des effets encore mal évalués.

Question : Vous personnellement, vous sentez-vous suffisamment informé des usages et des risques des nanoparticules dans l'alimentation ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL Oui</b>	<b>14</b>
• Oui, tout à fait .....	3
• Oui, plutôt .....	11
<b>TOTAL Non</b>	<b>86</b>
• Non, plutôt pas .....	42
• Non, pas du tout .....	44
TOTAL.....	100

## Le sentiment d'information sur les usages et les risques des nanoparticules dans l'alimentation

	TOTAL Oui	Oui, tout à fait	Oui, plutôt	TOTAL Non	Non, plutôt pas	Non, pas du tout
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>86</b>	<b>42</b>	<b>44</b>
<b>SEXE DE L'INTERVIEWE(E)</b>						
Homme .....	13	2	11	87	43	44
Femme .....	14	3	11	86	42	44
<b>AGE DE L'INTERVIEWE(E)</b>						
<b>Moins de 35 ans</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>82</b>	<b>32</b>	<b>50</b>
18 à 24 ans .....	22	5	17	78	29	49
25 à 34 ans .....	16	5	11	84	34	50
<b>35 ans et plus</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>88</b>	<b>46</b>	<b>42</b>
35 à 49 ans .....	12	4	8	88	34	54
50 à 64 ans .....	8	2	6	92	50	42
65 ans et plus .....	16	-	16	84	57	27
<b>PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)</b>						
<b>ACTIF</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>88</b>	<b>38</b>	<b>50</b>
<b>PCS+</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>83</b>	<b>35</b>	<b>48</b>
Travailleur indépendant .....	19	5	14	81	38	43
Cadre et prof. int. supérieure .....	17	2	15	83	34	49
<b>Profession intermédiaire</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>40</b>	<b>50</b>
<b>PCS-</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>89</b>	<b>38</b>	<b>51</b>
Employé .....	12	6	6	88	39	49
Ouvrier .....	11	3	8	89	35	54
<b>INACTIF</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>85</b>	<b>49</b>	<b>36</b>
Retraité .....	15	1	14	85	58	27
Autre inactif .....	16	5	11	84	32	52
<b>REGION</b>						
<b>Région parisienne</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>89</b>	<b>45</b>	<b>44</b>
<b>Province</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>86</b>	<b>42</b>	<b>44</b>
Nord est .....	16	5	11	84	46	38
Nord ouest .....	12	1	11	88	39	49
Sud ouest .....	9	2	7	91	40	51
Sud est .....	17	4	13	83	42	41
<b>TAILLE D'UNITE URBAINE</b>						
Communes rurales .....	14	4	10	86	42	44
Communes urbaines de province .....	14	3	11	86	42	44
Agglomération parisienne .....	12	1	11	88	44	44
<b>NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER</b>						
1 personne .....	14	3	11	86	47	39
2 personnes .....	12	1	11	88	49	39
3 personnes .....	13	2	11	87	35	52
4 personnes .....	17	7	10	83	33	50
5 personnes et plus .....	15	4	11	85	37	48
<b>PRESENCE D'ENFANTS AU FOYER</b>						
<b>Au moins un enfant</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>87</b>	<b>36</b>	<b>51</b>
1 .....	11	3	8	89	35	54
2 .....	16	5	11	84	35	49
3 et plus .....	16	6	10	84	36	48
<b>Aucun</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>86</b>	<b>47</b>	<b>39</b>
<b>PROXIMITE POLITIQUE</b>						
<b>Gauche</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>82</b>	<b>44</b>	<b>38</b>
La France Insoumise .....	16	9	7	84	44	40
Parti Socialiste .....	18	3	15	82	52	30
Europe Ecologie / Les Verts .....	15	-	15	85	34	51
<b>La République En Marche !</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>88</b>	<b>47</b>	<b>41</b>
<b>Modem (*)</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>90</b>	<b>52</b>	<b>38</b>
<b>Droite</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>86</b>	<b>48</b>	<b>38</b>
UDI (*) .....	7	-	7	93	40	53
Les Républicains .....	14	-	14	86	50	36
Debout la France (*) .....	19	-	19	81	48	33
<b>Front National</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>88</b>	<b>36</b>	<b>52</b>
<b>Sans sympathie partisane</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>89</b>	<b>37</b>	<b>52</b>

(\*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs



## Le niveau d'inquiétude à l'égard de la présence de nanoparticules dans les produits alimentaires

Question : A propos de la présence de nanoparticules dans les produits alimentaires, diriez-vous que vous êtes personnellement ... ?

	Ensemble (%)
<b>TOTAL Inquiet</b>	<b>67</b>
• Très inquiet .....	16
• Plutôt inquiet .....	51
<b>Indifférent</b>	<b>22</b>
<b>TOTAL Pas inquiet</b>	<b>11</b>
• Plutôt pas inquiet .....	7
• Pas du tout inquiet .....	4
TOTAL.....	100

## Le niveau d'inquiétude à l'égard de la présence de nanoparticules dans les produits alimentaires

	TOTAL Inquiet (%)	Très inquiet (%)	Plutôt inquiet (%)	Indifférent (%)	TOTAL Pas inquiet (%)	Plutôt pas inquiet (%)	Pas du tout inquiet (%)
<b>ENSEMBLE</b>	<b>67</b>	<b>16</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>SEXE DE L'INTERVIEWE(E)</b>							
Homme .....	66	16	50	21	13	8	5
Femme .....	69	16	53	22	9	6	3
<b>AGE DE L'INTERVIEWE(E)</b>							
<b>Moins de 35 ans</b>	<b>63</b>	<b>19</b>	<b>44</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>4</b>
18 à 24 ans .....	57	19	38	36	7	5	2
25 à 34 ans .....	67	19	48	22	11	6	5
<b>35 ans et plus</b>	<b>69</b>	<b>15</b>	<b>54</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
35 à 49 ans .....	72	17	55	21	7	3	4
50 à 64 ans .....	71	19	52	20	9	7	2
65 ans et plus .....	64	7	57	18	18	14	4
<b>PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)</b>							
<b>ACTIF</b>	<b>69</b>	<b>18</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>PCS+</b>	<b>78</b>	<b>21</b>	<b>57</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>
Travailleur indépendant .....	75	21	54	18	7	3	4
Cadre et prof. int. supérieure .....	79	21	58	16	5	5	-
<b>Profession intermédiaire</b>	<b>67</b>	<b>22</b>	<b>45</b>	<b>27</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
<b>PCS-</b>	<b>66</b>	<b>15</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
Employé .....	68	15	53	19	13	8	5
Ouvrier .....	63	14	49	25	12	5	7
<b>INACTIF</b>	<b>65</b>	<b>13</b>	<b>52</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>4</b>
Retraité .....	63	8	55	21	16	13	3
Autre inactif .....	68	23	45	24	8	3	5
<b>REGION</b>							
<b>Région parisienne</b>	<b>70</b>	<b>16</b>	<b>54</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>Province</b>	<b>67</b>	<b>16</b>	<b>51</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
Nord est .....	66	15	51	26	8	5	3
Nord-ouest .....	68	18	50	22	10	6	4
Sud-ouest .....	66	12	54	21	13	10	3
Sud est .....	67	17	50	19	14	9	5
<b>TAILLE D'UNITE URBAINE</b>							
Communes rurales .....	70	21	49	18	12	8	4
Communes urbaines de province .....	67	14	53	23	10	7	3
Agglomération parisienne .....	68	16	52	21	11	7	4
<b>NOMBRE DE PERSONNES DANS LE FOYER</b>							
1 personne .....	61	12	49	25	14	8	6
2 personnes .....	67	12	55	20	13	10	3
3 personnes .....	74	24	50	20	6	3	3
4 personnes .....	68	22	46	24	8	6	2
5 personnes et plus .....	71	13	58	21	8	3	5
<b>PRESENCE D'ENFANTS AU FOYER</b>							
<b>Au moins un enfant</b>	<b>70</b>	<b>20</b>	<b>50</b>	<b>23</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>
1 .....	73	22	51	20	7	3	4
2 .....	66	20	46	25	9	7	2
3 et plus .....	71	13	58	23	6	1	5
<b>Aucun</b>	<b>66</b>	<b>13</b>	<b>53</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>4</b>
<b>PROXIMITE POLITIQUE</b>							
<b>Gauche</b>	<b>77</b>	<b>22</b>	<b>55</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
La France Insoumise .....	77	24	53	16	7	5	2
Parti Socialiste .....	77	14	63	18	5	4	1
Europe Ecologie / Les Verts .....	81	32	49	19	-	-	-
<b>La République En Marche !</b>	<b>69</b>	<b>13</b>	<b>56</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
<b>Modem (*)</b>	<b>54</b>	<b>13</b>	<b>41</b>	<b>29</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
<b>Droite</b>	<b>66</b>	<b>9</b>	<b>57</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>4</b>
UDI (*) .....	53	14	39	27	20	20	-
Les Républicains .....	63	8	55	21	16	11	5
Debout la France (*) .....	80	6	74	16	4	4	-
<b>Front National</b>	<b>58</b>	<b>15</b>	<b>43</b>	<b>26</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<b>Sans sympathie partisane</b>	<b>63</b>	<b>17</b>	<b>46</b>	<b>26</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>

(\*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs